

슬로시티 성과지표 개발에 관한 연구

Development of Performance Indicators of Slow City

민수희* · 권윤구** · 주신하*** · 임승빈****

*한국산지보전협회 산지연구센터 / ** (주)도시건축 소도 경관과 도시 연구소 /

서울여자대학교 원예생명조경학과 / 서울대학교 조경·지역시스템공학부*

Min, Su-Hui* · Kwon, Yoon-Ku** · Joo, Shin-Ha*** · Im, Seungbin****

국문요약

최근 농촌의 다원적 기능에 대한 인식의 전환으로 지속가능한 농촌 발전의 중요성에 대한 공감대가 확산되고 있다. 이에 본 연구는 지역의 고유성과 진정성, 다양성을 추구하는 지속가능한 지역도시의 대안적 모델로서 관심이 고조되고 있는 슬로시티의 정책 및 사업추진에 활용할 수 있는 슬로시티 성과지표를 개발함으로써 슬로시티의 지속적인 성장 및 발전을 위한 분석평가 도구를 마련하고자 하였다. 이를 위하여 문헌조사와 슬로시티 국내인증항목을 바탕으로 슬로시티 평가를 위한 슬로시티 성과지표를 도출하였으며, AHP를 적용하여 슬로시티 성과평가 지표별 가중치와 우선순위를 산정하고자 하였다.

본 연구의 과정과 결과는 다음과 같다.

1. 슬로시티의 성과평가 지표 도출을 위해 1) 슬로시티와 기존 농촌사업 평가에 관한 이론적 고찰함으로써 개념 및 특성을 분석하였다. 2) 기존문헌과 슬로시티 심사항목 검토를 통한 예비성과 72개 지표를 도출하고, 전문가 검토를 실시하였다. 3) 슬로시티에 적절한 예비성과 평가지표를 환경적 영향, 사회문화적 영향, 경제적 영향으로 구분하고, 7개의 상위항목, 29개의 세부성과지표를 도출하였다.

2. AHP 전문가 설문을 통해 가중치를 산정한 결과, 사회·문화적 영향의 가중치가 높게 도출되었다. 이는 전문가들이 슬로시티의 경제적 편익의 증대보다 사회문화적 상호작용에 더 관심을 기울이고 있으며, 교육을 통해 지역의 보전에 대한 이해 증진을 바탕으로 하는 느린 변화에 초점을 맞추고 있음을 고려하였기 때문으로 볼 수 있다.

3. 세부성과지표로는 '녹색경관 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력', '지역자원의 지속적인 보전 노력', '슬로시티 내 주민 삶의 질 향상', '지역의 문화행사 보존 및 촉진노력' 등이 높은 가중치와 우선순위를 차지하였다. 슬로시티가 지역의 정체성·전통성의 회복을 통한 지역 활성화를 도모하고, '느리게 사는 삶'을 지향함으로써 지역주민의 '삶의 질' 향상을 추구하고자 하는 슬로시티의 이념 실현을 위한 필수적인 항목들이 가중치와 우선순위에 영향을 미친 것으로 판단된다.

이와 같이 본 연구에서 도출된 슬로시티 성과평가 체계는 자체 모니터링 및 성과점검을 위한 객관적 평가체계의 구축 및 구체적인 평가 수단을 제시한 데, 그 의의가 있다. 슬로시티의 모니터링 및 자가 평가를 위한 성과평가는 예상되는 문제점의 해소와 당초 취지가 제대로 실천되고 있는지를 점검 및 피드백을 통하여 슬로시티의 운영 및 관리측면에 일조할 것으로 기대된다. 또한, 국내의 슬로시티의 객관적 성과평가를 위한 자료 제공 및 국내 슬로시티의 개선과 발전, 지속적인 유지를 위한 방향 모색의 기초자료로써 활용될 수 있을 것이다.

Abstract

Recently, Korean rural areas are becoming the center of strategy of regional development as a new leisure space and a complex settlement space with green growing power due to the conversion of recognition on the plural functions of rural areas. In particular, as the consensus on the importance of sustainable development of rural areas spreads, the interest in 'slow city' as an alternative model of sustainable regional city pursuing peculiarity, authenticity and diversity of regions is increasing.

This study drew the performance indicators of slow city with the verification of experts by drawing the preliminary performance indicators of slow city on the basis of literature examination and the items of domestic certification and drew the weights for each indicator of performance evaluation of slow city through survey of experts.

The results of this study are summarized as follows.

First, this study put the existing previous studies on similar rural areas business and the essential items of certification of slow city together to draw the indicators of performance evaluation of slow city and then drew 3 categories, 7 parent items and 29 detailed performance indicators composed of environmental, social, cultural and economic influences suitable to the realities of Korea through verification of experts.

Second, as a result of analysis of weights and priorities of performance indicators by applying AHP, the weights of social and cultural influences were high. This result were conducted due to the experts are interested in the interaction of sociocultural more than the economic benefits of slow city, and also, the experts concentrate with the slow exchange through the education of conservation of the region.

Third, as detailed performance indicators, 'the efforts to maintain and protect green landscape and to facilitate ecological architecture', 'the efforts for continuous conservation of regional resources', 'enhancement of quality of life of residents within slow city', 'the efforts to conserve and facilitate the regional cultural events' and so on had high weights and priorities. It was checked that as slow city plans the regional vitalization through recovery of identity and traditionality of regions and aims for 'slow life', the weights and priorities of the items that are essential for the realization of slow city intending to pursue the enhancement of 'quality of life' of residents were drawn as high.

Like this, this study has its significance in that it is a practical study that attempted the evaluation of actual slow city drawing the performance indicators of slow city and setting the weights of performance indicators and utilizing the drawn performance indicators. It is expected that the performance evaluation drawn for the monitoring and self-assessment of slow city will contribute to the operation and management of slow city through the check on whether the solution of expected problems and the original purpose are being properly conducted or not and feedback. In addition, it is expected to be able to be utilized as basic data to provide the data for quantitative performance evaluation of Korean slow city and to grope for the directions for improvement, development and continuous maintenance of Korean slow city.

주제어 : 슬로시티, 대안적 지역개발, 평가지표, AHP분석, 성과평가

Keywords : *Slow City, Alternative Regional Development, Performance Indicator, AHP Analysis, Evaluation Performance*

1. 서론

슬로시티는 무분별하게 가속화되는 도시화로 인하여 상실되는 지역의 정체성·전통성의 회복을 통한 지역 활성화를 도모하고자 '느리게 사는 삶'을 지향하는 지역커뮤니티 운동으로(조영태, 2008), 자연친화적인 생활양식에 기반하여, 지역민 중심의 커뮤니티 형성과 지역 문화의 다양성 보존 등 자연과 인간적인 삶을 추구한다(손대현, 2009). 우리나라는 2007년에 아시아 최초로 슬로시티로 지정되고, 현재까지 11개의 슬로시티가 지정되었으며, 각 지자체의 슬로시티에 대한 관심과 가입의지가 확대되는 추세이다.

국내 슬로시티의 증가는 슬로 철학의 공유, 지역의 문화와 환경의 보존, 주민공동체 등이 조화된 미래상을 그리고 있으나, 도입의 초기 단계로 관 주도 중심의 사업 추진, 주민 이해 및 참여 부족 등의 문제점을 지니고 있어, 본래의 이념과 철학과는 다른 방향으로 전개되어 기존 테마도시로 전락하거나, 지자체의 행정적 전시로 이용될 우려가 있다. 더욱이 슬로시티 관련 연구는 정책의 시행 여부나 추후계획에 대한 정성적 기술에 그치고 있어, 합리적인 평가나 모니터링 등의 평가체계가 미흡한 실정이다(원지윤, 김영순, 2009).

이에 본 연구는 향후 슬로시티 정책 및 사업추진에 활용할 수 있는 슬로시티 성과지표를 개발함으로써 슬로시티의 지속적인 성장 및 발전을 위한 분석평가 도구를 마련하고자 한다. 이는 국내의 슬로시티에 대한 객관적 성과평가를 위한 자료 제공 및 국내 슬로시티의 개선과 지속적인 유지 등 슬로시티 방향 모색을 위한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

이를 위하여 문헌조사와 슬로시티 국내인증항목을 바탕으로 슬로시티 평가를 위한 슬로시티 성과지표를 도출하였으며, AHP를 적용하여 슬로시티 성과평가 지표별 가중치와 우선순위를 산정하고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1 슬로시티운동의 배경

Slowcity는 이탈리아어로 “유유자적한 도시 또는 풍요로운 마을”이라는 의미인 Cittaslow의 영어식 표기로, 질적으로 우수한 생태적 먹거리와 지역적 생산 그리고 슬로푸드의 환경적 아젠다를 강조할 뿐만 아니라, 지역의 고유성을 유지하고, 지속가능한 지역경제를 통해 삶의 질을 향상시키기 위한 운동이다(S. Pink, 2007). 이는 점점 가속화되는 도시화를 지양하고, 지역성·전통성에 기초하여 전통의 보존, 지역민 중심, 생태주의 등을 실천하는 느림의 철학을 바탕으로 지속가능한 발전을 추구하는 커뮤니티를 의미한다.

슬로시티 운동은 인류와 환경을 위협하는 “효율성”과 “속도”에서 탈피하고자 하는 인간의 의식 변화와 라이프 스타일의 변화에서 찾을 수 있으며, 자연적 삶으로의 복귀, 지역 고유 로컬푸드의 발굴 등을 통해 간접 삶의 추구를 강조한다(조상필, 2008) (그림 1).

2.2 슬로시티의 기본이념 및 인증

슬로시티 연맹은 4개의 기본이념과 이를 실현하기 위한 7개의 기본규정을 토대로



〈그림 1〉 슬로시티 운동의 출현 배경

〈표 1〉 슬로시티 기본이념 및 규정(www.cittaslow.org)

구분	내용
기본 이념	<ul style="list-style-type: none"> · 전반적인 주민생활의 속도를 늦추고, 여유 공간과 시간 확대 · 자연 친화에 바탕을 둔 식품의 생산과 활용 · 지역의 문화와 전통이 접목된 토속 생산품의 보호 · 지역공동체의 강화 및 대외 네트워크를 통한 관광교류로 인간 삶의 방법과 패턴 변화
기본 규정	<ul style="list-style-type: none"> · 지역과 도시의 특성을 유지·발전시키는 환경정책 추진 · 땅의 가치 극대화, 땅의 단순점유 최소화 정책 유도 · 환경과 도시의 질을 동시에 발전시키는 방향으로 기술 활용 · 자연친화적 기술로 얻어진 식품의 생산과 활용 장려 · 문화 전통과 접목된 토속 생산품을 보호 · 공동체와 실질적인 연결을 통해 인적 교류와 접촉 장려 · 슬로시티의 삶의 인식 확대와 교육기회의 제공

슬로시티를 발굴하고 있으며, 이를 토대로 한 슬로시티 인증 후 지역 브랜드 강화 및 인증 지역간 네트워크도 기능한다(표 1).

슬로시티 인증을 신청하고자 하는 지역의 가입 승인 여부는 슬로시티국제연맹의 심사를 토대로 결정된다. 기 지정된 슬로시티는 농촌, 소규모 커뮤니티를 형성하여 발전한 지역이 대부분으로, 자연과 환경을 유지하면서 친환경적으로 지역을 활성화 하고자 하는 마을이 슬로시티로 지정될 가능성이 높다(안중현, 2008).

슬로시티 가입을 위한 인증요건은 '전통의 보전과 육성, 생태·환경 등 제요건 부합', '지역커뮤니티 중심의 행동지침', '주민 중심의 상향식 접근법과 실천의 중요성 강조', '음식, 문화, 자연을 통한 여유로운 삶의 추구' 등이다. 특히 이 중 '전통의 보전과 육성, 생태·환경 등 제요건 부합' 요건의 세부 항목은 인구 5만명 이하, 환경친화에너지 개발, 마을 광장의 네온사인 제거, 자전거도로 구축, 주민의견 수렴 등이다.

슬로시티 지정 신청지역은 국제 슬로시티 연맹에 슬로시티 인증 기준에 대한 6개 부문의 자료를 제출하여야 하며, 해당 지역에서 제출한 자료는 항목별 현행 시행 여부와 향후 시행 계획으로 구분하여 작성되어 슬로시티 지정 심사 자료로 활용된다. 슬로시티 가입인증 평가 항목은 국가별로 재설정이 가능하여 국가별 특성에 기반한 평가가 가능하다. 한국슬로시티본부의 경우, 필수항목인 24개 항목을 인증 기준 및 목표로 삼고 있다(배정훈, 2011)(표 2).

2016년 현재 슬로시티로 지정된 도시 및 지역은 총 30개국 213개 지역이며(cittaslow), 이 중 국내에는 아시아지역 최초의 슬로시티는 2007년 12월 전남 4개 지역(신안군 증도면, 완도군 청산면, 장흥군 유치면, 담양군 창평면)을 시작으로 총 11개 지역

<표 2> 한국슬로시티본부의 슬로시티 인증기준

국제 슬로시티의 가입을 위한 인증 기준	
부문	항목
환경정책 (Environmental policies)	1. 쓰레기 및 특수폐기물 분리수거 장려, 확산계획 2. 대체 에너지원의 활용에 관한 도시 에너지 절약 3. 농업에서 유전자 변형물질 사용금지 4. 빗공해 규제 프로그램 및 시스템 5. 환경관리 시스템의 채택(ISO9001, Agenda21)
기초 인프라정책 (Infrastructure policies)	1. 자동차등 대체이동수단 장려, 대중교통 통합 2. 장애인·노약자의 이용을 위한 디자인 3. 가정생활 편의 프로그램 및 지역 활동의 장려 4. 도시의 품격향상 및 리스타일링 프로그램 5. 홍보실 기능과 슬로시티 정보창구의 통합
도시 질 향상 (Technologies and facilities for urban quality)	1. 바이오건축을 위한 창구, 프로그램, 장려 홍보 2. 소음지역의 방음계획
토산물 가치화 정책 (Safeguarding autochthonous production)	1. 유기농 재배 개발 계획 2. 수공업품 및 장인들이 만든 예술품의 품질인증 3. 소멸 위기의 장인적, 예술적, 수공업품의 보호 4. 소멸 위기의 직종, 전통적 작업방식 가치함양 5. 지역토산품의 활용과 학교급식의 전통음식 유지 6. 슬로푸드와 협력하 영양 및 미각 교육프로그램 7. 소멸위기의 식물종, 전통작업 슬로푸드 보호 8. 지역 특산물 조사 및 상업화 지원 9. 지역의 문화행사 보존 및 촉진
방문객 환대 정책(Hospitality)	1. 관광정보 및 질적 환대를 위한 연수프로그램 마련 2. 역사적 유적지의 관광표지판에 국제표지판 사용
인식 확대 정책(Awareness)	1. 슬로시티의 목표, 절차정보 제공 및 의지 공유 2. 철학습득 프로젝트 적용 위한 사회 연결망 구성 3. 슬로시티와 슬로푸드 활동의 확산프로그램 마련

이 지정되었으며, 태안군, 영양군 등이 후보지역으로 인증 준비 중에 있다.

2.3 슬로시티에 관한 선행연구

국내 슬로시티의 도입과 슬로시티 인증 전후를 기점으로 여러 분야에서 관련 연구가 진행되고 있다. 기존의 대부분 연구들은 슬로푸드, 슬로 무브먼트 운동, 슬로시티 등에 대한 개념적 접근에 관한 연구, 성공적인 슬로시티의 해외사례연구, 대안적 지역 발전 방안으로서의 슬로시티에 대한 탐색적 연구들이 주로 진행되어왔다.

이러한 연구들을 살펴보면 크게 1) 슬로시티와 관광을 결합한 슬로투어리즘에 관한 연구, 2) 슬로시티의 개념 및 현황, 발전방안에 관한 연구, 3) 슬로시티의 평가지표와 관련한 연구의 세 가지 유형으로 분류할 수 있다.

첫째, 슬로시티와 관광을 결합한 슬로투어리즘에 관한 논문으로 손대현, 장희정(2010)은 농촌관광의 출현배경과 현황을 제시하고, 슬로 무브먼트의 개념과 배경을 고찰함으로써 농촌관광과 슬로커뮤니티 컨셉 도입의 필요성을 주창하고, 이를 통한 농촌관광의 활성화 방안에 대하여 연구하였다. 장희정(2009)은 슬로시티와 농어촌의 대안관광¹⁾의 관계를 분석하고, 우리나라 농어촌 관광에 슬로시티 개념을 도입하여 대안관광의 모색을 주장하며, 농촌관광활성화의 방안으로써 슬로시티 도입의 필요성을 제시하였다. 남기정(2008)은 도서지역의 슬로시티형 그린투어리즘 추진전략에 관한 연구를

1) 대안관광(Alternative Tourism) 관광이 환경에 미치는 부정적 영향으로 인해 발생하는 비판에 대한 대안이 될만한 새로운 관광형태로, 생태관광, 연성관광, 녹색관광 등이 있다. 대안관광은 소규모의 발전을 강조하고, 관광객이 능동적으로 경험하게 하며, 지역주민과 직접적 교류를 갖게 하고, 지역이 개발을 통제하는 특징이 있다(김광근, 2001).

통해 슬로시티로 지정된 완도군 청산도의 그린투어리즘 추진전략에 대하여 제시하였다.

둘째, 슬로시티의 개념 및 현황과 발전방안에 관한 연구로 Pink(2008)는 영국 Aylsham을 대상으로 슬로시티의 실행과정에 대한 소개와 지역모델로서의 효과를 설명하였다. Mayer(2006)는 지역자원과 경제적·문화적 강점에 중점을 두고, 대안적 지역발전 접근방법을 통하여 독일의 두 지역을 사례로 지속가능한 슬로시티의 가능성을 파악하였다. 박경문 외(2010)는 슬로시티의 기본이념과 특징, 인증현황, 가입절차 등을 파악하고, 국내외 슬로시티의 사례를 분석하여 한국형 슬로시티의 추진전략에 대해 연구함으로써 주민참여의 도모와 중앙정부 및 지자체의 지원, 실행기반구축을 비롯하여 한국형 슬로시티의 추진전략을 제시하였다. 원지윤, 김영순(2009)은 슬로시티의 국내도입으로 인해 발생할 수 있는 정체성 모호, 관·민 상호협력 불균형 등의 문제점을 파악하여 현재 현황에 적절한 정책추진 방향과 발전방안에 대해 연구하였다. 또한, 현지혜(2014)는 슬로시티 운동으로 인한 삶의 질적 성장과 전통과 현대의 조화를 추구하는 도시개발로서의 슬로시티 전개과정과 지역적 특성을 고찰하여 향후 발전방향에 대한 시사점을 도출하였다.

셋째, 슬로시티의 평가지표와 관련한 연구로 국제슬로시티 평가지표에서 국내형 인증평가 항목을 도출한 박경문 외(2010)의 연구와 인천지역 강화군을 대상으로 슬로시티 도입을 위한 기본방향 및 추진방안을 제시한 황희정, 조혜정(2009)의 연구와 함께 배정훈(2011)은 전남지역의 슬로시티를 대상으로 인증평가 항목을 도출하고, 가중치를 설정하여 정량적, 정성적 평가항목을 도출하고자 하였다.

슬로시티의 개념 및 특징에 대해 살펴본 결과, 슬로시티는 민간인이 주도하는 범지구적인 운동으로 인간의 진정한 발전과 지속가능한 미래를 위해 자연과 전통문화를 잘 보전하고자 하는 국제적 연결망이다. 특히 슬로시티는 기존 문화자원의 보전과 가치 발견에 초점을 두어야 하며, 관광지 개발이 아닌 지역 주민의 행복한 삶을 추구하고자 하는 취지에 맞도록 주민의 협력과 연계를 토대로 추진되어야 진정한 슬로시티의 의미를 구현할 수 있다. 그러나 국내 슬로시티의 선행연구를 살펴본 결과, 아직까지 지자체 주도의 업무체계, 주민들의 낮은 참여도, 관광 지향적 개발로 지역특성에 부합하는 슬로시티 육성정책 개발에 어려움이 따른다. 슬로시티 운동의 정착 및 성숙을 위해 슬로시티의 취지와 가치를 반영한 슬로시티 운영 성과평가 및 모니터링을 위한 평가체계 도입 및 구체적인 평가지표 도출이 필요하다.

3. 연구방법

3.1 슬로시티 성과평가 지표 도출

슬로시티의 성과평가를 위한 지표를 도출하기 위하여 문헌조사 고찰과 전문가 검증을 실시하였다. 먼저 유사농촌사업 평가 및 평가지표 관련 문헌에서 활용한 항목별 지표를 세분화하여 일반적으로 활용 가능한 지표를 도출하였다. 또한, 슬로시티 인증항목에 포함되는 정책에 관한 평가를 위하여 슬로시티 인증 시 요구되는 24개의 필수항목을 분석하였다. 위의 과정을 통해 도출된 항목의 적절성 여부를 평가하기 위하여 2011년 9월 25일에서 30일까지 조경·농촌관련 전문가 5인을 대상으로 전문가 검증을 실시하였다(표 3)²⁾.

2) 전문가 그룹은 국책 연구기관 및 공공기관의 박사급 이상의 책임연구원과 교수로 한정하였으며, 설문조사는 개방형 질문으로 구성되어 성과지표의 수정 및 제거 등에 관하여 평가하도록 구성하였다.

〈표 3〉 전문가 검증 개요

구분	조사일시	대상	인원	조사방법
성과 지표 검증	2011. 9. 25 ~ 2011. 9. 30	조경학과 교수	3	e-mail 교신
		관광학과 교수	1	
		국립농업과학원 연구원	1	

〈표 4〉 전문가 설문조사 개요

구분	조사일시	대상	인원
성과 지표 가중치 산정	2011. 10. 5 ~ 2011. 10. 12	국립농업과학원 연구원	5
		실무 엔지니어링	5
		전공분야 교수	5
		전공분야 박사과정	12

3.2 슬로시티 성과평가 가중치 도출

슬로시티 성과평가 시 고려해야 할 지표들의 상대적 가중치를 평가하기 위하여 지표들을 하나의 계층구조로 구성한 다기준 의사결정방법 중 계층분석방법(AHP : Analytic Hierarchy Process)을 적용하였다.

본 연구에서는 조경, 농촌 분야에서 박사과정 및 실무 경력 5년 이상인 전문가의 판단을 수렴하여 가중치 평가를 수행하였다. 전문가 설문조사는 2011년 10월 5일부터 12일까지 실시하였으며, 농촌 관련 연구기관(농촌진흥청 5인), 관련 민간기관 실무경력 5년 이상(엔지니어링 5인), 관련전공분야 교수(조경 전공 5인), 관련전공분야 박사과정 이상(서울대 조경학, 건축학 전공 12인)으로 구성하여 설문을 실시하여, 슬로시티 성과지표의 상위항목 및 하위항목의 가중치를 산정하였다(표 4)³⁾.

4. 결과 및 고찰

4.1 슬로시티 예비 성과평가 지표 개발

4.1.1 문헌조사를 통한 성과 평가지표 도출

2000년대 이후 농촌의 다원적 가치와 수요에 대한 관심과 활동이 증대하면서, 주민 주도형 농촌지역개발사업이 주를 이루었다. 이러한 사업들은 농촌마을과 커뮤니티 중심의 공간정책을 도입하여 농촌지역개발에 대한 상향식 접근 및 주민참여적인 개발을 강조하고 있다. 주민참여의 자율성, 주민 역량 강화, 주민의 삶의 질 향상 등을 강조하며, 도농상생의 일환으로 관광자원 개발, 소프트웨어 사업 등을 통해 농촌 활성화를 주 목표로 수행하고 있다. 2000년대 이후 나타난 이러한 농촌정책의 방향은 슬로시티의 목적인 지역의 정체성·전통성 회복을 통한 지역 활성화 및 지역민의 삶의 질 향상 추구 등과 유사한 맥락이다. 따라서 본 연구에서는 2000년대 이후 한국의 농촌에 이루어진 대표적인 농촌사업을 중심으로 문헌조사를 실시하였으며, 마을사업 후 성과

3) 일반적으로 AHP 분석에서는 응답자별 일관성 지수(Consistency Ratio : CR)가 0.1을 넘는 경우에 신뢰도가 떨어진다고 판단하여, 최종 회수된 설문 부수는 25부 중 CR값이 0.1을 넘는 결측치를 제외한 20부를 유효부수로 인정하여 연구 결과에 반영하였다.

를 평가한 9개의 문헌 및 연구보고서를 바탕으로 약 70여 개의 세부평가요소를 도출하였다.

4.1.2 슬로시티 인증 필수 항목을 고려한 성과 평가 지표 도출

정책수행 여부를 평가하기 위하여 슬로시티 인증을 위한 필수항목 26개의 정책을 기본 성과 평가지표를 중심으로 기존문헌에서 도출한 위의 세부평가요소를 포함하여 평가지표를 개발하였다. 문헌조사 분석 결과, 기존의 정책평가 및 관광개발 지표 평가 지표가 주로 환경적, 사회·문화적, 경제적 지표들을 중심으로 평가하여 지역사회의 개발과 유지를 가능하게 하고 있다(한국관광연구원, 2001). 따라서 본 연구는 기존 문헌의 참고 및 도출된 70여 가지 하위항목의 특성에 따른 유형화를 통해 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 경제적 영향의 총 3가지 성과로 구분하였다.

또한 이들의 항목을 통합하는 과정에 지표의 유사성의 정도가 떨어지거나, 특정 사업에서만 해당되는 지표들은 제외시키고, 보편적으로 통용되는 일반적인 사업성과 지표를 바탕으로 3개 이상의 빈도를 지니는 항목들을 도출하였다(표 5).

4.1.3 최종 성과지표의 도출

슬로시티를 지역의 활력사업으로 보기보다는 주민들이 스스로 철학을 향유하며, 사는 방식 삶의 문화로 볼 필요가 있으며, 주민들의 삶을 고려한 지표를 추가해야 할 필요가 있다. 또한, 슬로시티 성과를 위한 지표개발로써 타 농촌사업 성과지표와의 정책 성과 차별성을 고려한 성과평가 지표의 개발이 이루어져야 한다.

앞서 성과지표에 대한 전문가 검증 반영 결과, 총 3개의 영향과 7개의 상위항목, 29개의 세부성과지표가 도출되었다(표 6).

4.2 슬로시티 성과지표 가중치 도출

슬로시티의 성과평가를 위해 도출된 성과지표의 가중치를 산정하기 위하여 전문가를 대상으로 한 설문조사 결과를 바탕으로 AHP 기법을 적용하여 가중치를 산정하고, 세부사업성과 평가의 경우 가중치 산정 및 우선순위를 도출하였다(표 7).

먼저 슬로시티로 인한 마을의 영향측정을 위해 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 경제적 영향의 가중치 및 우선순위를 분석하였다. 그 결과, 슬로시티의 성과평가의 영향의 가중치는 '사회·문화적 영향: 0.4446', '환경적 영향: 0.353', '경제적 영향: 0.202'로 사회·문화적 영향의 가중치가 높게 산출되었다. 이와 같은 결과는 전문가들이 슬로시티를 이용한 관광개발 등의 경제적 편익의 증대보다 사회·문화적 상호작용에 더 관심을 기울이고 있으며, 지역민의 건강하고 생산적인 삶과, 지역 문화의 보전, 느리게 살고자 하는 철학의 공유 등의 변화를 높게 평가하였기 때문이다.

환경적 영향과 관련된 상위항목인 '환경보호: 0.554', '기반시설: 0.446'의 순으로 환경보호의 가중치가 높게 나타났다. 이는 단편적이고 물리적인 시설 개선에서 벗어나, 지역성과 마을의 고유한 자원의 보전 및 보존을 중요하게 고려한 결과로 볼 수 있다. 사회·문화적 영향과 관련된 상위항목으로는 '지역 전통문화: 0.376', '주민관련: 0.349', '마을관련: 0.275'의 순으로 지역 전통문화와 주민 관련의 가중치는 유사하게 나타났다. 이는 지역의 전통문화·역사자원을 보전하면서 동시에 농촌 주민의 생활양식의 유지 및 강화를 통해 주민의 삶의 질 향상을 목표로 하는 슬로시티 목표를 높게 평가한 결과로 사료된다. 경제적 영향과 관련된 상위항목인 '소득관련: 0.623', '홍보관련: 0.377'의 순으로 소득에 대한 가중치도 높게 나타나, 슬로시티의 경제 활성화를 위

〈표 5〉 기존연구의 사업성과 평가지표 종합

지표			1	2	3	4	5	6	7	8	9	계
환경적 영향	기반 시설	마을 인프라 개선	●	●			●	●		●	●	6
		마을 경관·환경 개선	●	●		●		●	●	●	●	7
		마을 주거환경 개선	●	●								2
		복지시설·편의시설 증대		●				●				2
		마을로의 접근성 향상				●						1
	자원 보호	자원의 인식·보전 노력								●	●	2
		권역사업과 지역자원 연계			●							1
	규제	마을 난개발 규제	●									1
		토지개발·건축규제심화									●	1
사회 · 문화적 영향	주민 관련	주민 회의	●									1
		주민 교육	●		●			●				3
		주민 만족도			●	●				●		3
		주민 참여도			●	●	●		●	●		5
		사업 이해도				●	●			●		3
		주민 조직 운영·참가	●		●		●		●	●		5
		주민간 교류·협력		●			●			●	●	4
		관광객과 주민 갈등	●	●			●		●		●	5
		마을 내 주민 갈등	●	●			●		●			4
		인구·가구 증가			●	●		●	●			4
	지도자 관련	리더 역량		●	●		●			●		4
		전문가 지원						●				1
		해당 지자체 지원	●	●					●			3
		해당 공무원 지원		●	●							2
	마을 관련	프로그램 개발·운영				●	●	●			●	4
		사업 경영 능력				●		●	●			3
		마을 활력 증가	●	●						●		3
		마을 이미지 향상							●	●		2
		마을에 대한 자부심	●	●					●			3
	전통 문화	사업 지속 의지						●	●	●		3
		마을 문화 계승 및 발굴		●								1
		전통 문화의 복원									●	1
경제적 영향	소득	소득 증가	●	●	●	●	●	●	●	●	●	9
		마을 방문객 증가			●	●	●	●	●	●		6
		농특산물 직거래	●	●		●					●	4
		관광상품 개발		●							●	2
		민박·음식점 손님의 증가	●			●	●			●		4
		수익금 분배		●	●		●			●		4
		지가의 상승	●									1
	홍보	지역 홍보 활동			●	●		●				3
		홈페이지 관리					●					1

문헌 분석 : 1. 농촌경제연구원(2004) 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형정립. 2. 농림부(2005) 농촌체험마을의 사후평가 및 관리체계 방안 연구. 3. 한국농촌공사(2006) 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 평가지표 개발연구. 4. 노용호 외(2006) AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표 개발. 5. 엄대호(2006) 농촌마을 그린투어리즘 성과지표 개발 및 수익추정. 6. 최효영(2009) 농촌관광 지원요소가 농촌관광사업 성과에 미치는 영향. 7. 이혜경(2009) 문화·역사마을가꾸기 사업의 성과관리를 위한 지표 개발 및 평가. 8. 나란희(2010) 농촌전통테마마을사업에 대한 주민의식과 성과분석. 9. 강신겸(2011) 슬로시티 관광개발 실효성 평가.

〈표 6〉 슬로시티 성과평가를 위한 최종지표

분류	상위항목	세부성과지표	
환경적 영향	기반 시설(5)	·슬로시티 센터 조성 및 다중언어 표지판 사용* ·배리어프리 및 대체이동수단 이용 활성화 노력* ·주민생활 편의 프로그램·지역 활동 장려 시설 제공*	·녹색경관 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력* ·도시의 품격향상 및 리스타일링 프로그램* -
	환경 보호(5)	·지역자원의 지속적인 보전 노력 ·쓰레기·특수폐기물 분리수거 장려·확산계획 실천* ·에너지 절약 및 신재생에너지의 이용*	·농업에서 유전자 변형물질 사용 금지 실천* ·빛공해 규제·방음 계획 프로그램 및 시스템 적용* -
사회· 문화적 영향	주민 관련(5)	·슬로시티에 대한 주민 만족도 ·슬로시티 내 주민 삶의 질 향상 ·주민의 슬로시티 사업 참여도	·슬로시티의 목표, 절차정보 제공 및 의지공유 노력* ·리더의 사업운영 능력 수준
	마을 관련(3)	·슬로시티 지정 후 마을 활력 및 이미지 향상 ·슬로시티와 슬로푸드 활동의 확산 프로그램 마련*	·느림의 철학습득 및 프로젝트 적용을 위한 사회적 연결망 구성*
	지역전통 문화(4)	·유기농 재배 개발 계획 실천* ·슬로푸드의 활용과 전통음식 유지노력 및 영양프로그램 실천*	·소멸위기의 수공예품, 식물종, 전통작업 슬로푸드 보호노력* ·지역의 문화행사 보존 및 촉진노력*
경제적 영향	소득 관련(5)	·주민 소득의 증가 ·마을 방문객의 증가 ·슬로푸드 직거래 및 인터넷 판매수의 증대	·지역특산물 및 관광상품 개발 및 상업화 지원 노력* ·공동 사업 수익금의 분배 노력 -
	홍보관련 (2)	·지역홍보 활동 노력 ·관광정보 및 질적 향상을 위한 연수프로그램 마련*	

*는 슬로시티 가입을 위한 인증항목에 포함됨.

한 소득의 고려 역시 중요한 요소로 판단되었다.

또한 상위항목에 따른 세부성과지표의 구체적인 평가요인에 대한 분석을 실시하였다. 환경적 영향 내 상위항목의 기반시설과 관련된 세부성과지표의 가중치는 ‘녹색경관 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력: 0.283’, ‘주민생활 편의 프로그램·지역 활동 장려 시설 제공: 0.247’, ‘배리어프리 및 대체이동수단 이용 활성화 노력: 0.201’, ‘도시의 품격향상 및 리스타일링 프로그램: 0.169’, ‘슬로시티 센터 조성 및 다중언어 표지판 사용: 0.100’의 순으로 녹색경관의 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력은 슬로시티의 우수한 생태환경 및 지역의 녹색 경관의 유지 보호하고자 하는 항목으로 가중치가 높게 나타났다.

환경적 영향 내 상위항목인 환경보호와 관련된 세부성과지표의 가중치는 ‘지역자원의 지속적인 보전 노력: 0.287’, ‘에너지 절약 및 신재생에너지의 이용: 0.224’, ‘쓰레기·특수폐기물 분리수거 장려·확산계획 실천: 0.185’, ‘농업에서 유전자 변형물질 사용 금지 실천: 0.163’, ‘빛공해 규제·방음 계획 프로그램 및 시스템 적용: .142’의 순으로 지역 자원의 지속적인 보전 노력이 가장 높게 나타났다.

사회·문화적 영향 내 상위항목은 크게 주민관련, 마을관련, 지역 전통문화로 구분된다. 주민관련과 관련된 세부성과지표의 가중치는 ‘슬로시티 내 주민 삶의 질 향상: 0.235’, ‘슬로시티에 대한 주민 만족도: 0.219’, ‘주민의 슬로시티 사업 참여도: 0.207’, ‘슬로시티의 목표, 절차정보 제공 및 의지공유 노력: 0.184’, ‘리더의 사업운영 능력 수준: 0.155’의 순으로 슬로시티운동 및 실천의 실질적 주체인 주민과 관련된 주민의 삶의 질 향상, 슬로시티에 대한 주민 만족도 항목이 높은 가중치를 부여 받았다.

마을관련 세부성과지표는 ‘슬로시티 지정 후 마을 활력 및 이미지 향상: 0.387’, ‘느림의 철학습득 및 프로젝트 적용을 위한 사회적 연결망 구성: 0.318’, ‘슬로시티와 슬로푸드 활동의 확산 프로그램 마련: 0.295’의 순으로 슬로시티 지정 후 마을 내 활력과 이미지 향상 등 긍정적인 영향의 평가 및 지역공동체의 강화 및 슬로시티의 삶의 인식과 교류에 관한 항목의 가중치가 높게 도출되었다.

지역전통문화 세부성과지표는 ‘지역의 문화행사 보존 및 촉진노력: 0.324’, ‘소멸위

〈표 7〉 슬로시티 성과평가 항목 가중치 결과

대분류		중분류		소분류		
항목	가중치	항목	가중치	항목	순위	가중치
환경적 영향	0.353	기반 시설	0.446	슬로시티 센터 조성 및 다중언어 표지판 사용*	5	0.100
				배리어프리 및 대체이동수단 이용 활성화 노력*	3	0.201
				주민생활 편의 프로그램·지역활동 장려 시설 제공*	2	0.247
				녹색경관 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력*	1	0.283
				도시의 품격향상 및 리스타일링 프로그램*	4	0.169
		환경 보호	0.554	지역자원의 지속적인 보전 노력	1	0.287
				쓰레기·특수폐기물 분리수거 장려·확산계획 실천*	3	0.185
				에너지 절약 및 신재생에너지의 이용*	2	0.224
				농업에서 유전자 변형물질 사용 금지 실천*	4	0.163
				빛공해 규제·방음 계획 프로그램 및 시스템 적용*	5	0.142
사회· 문화적 영향	0.446	주민 관련	0.349	슬로시티에 대한 주민 만족도	2	0.219
				슬로시티 내 주민 삶의 질 향상	1	0.235
				주민의 슬로시티 사업 참여도	3	0.207
				슬로시티의 목표, 절차정보 제공 및 의지공유 노력*	4	0.184
				리더의 사업운영 능력 수준	5	0.155
		마을 관련	0.275	슬로시티 지정 후 마을 활력 및 이미지 향상	1	0.387
				슬로시티와 슬로푸드 활동의 확산 프로그램 마련*	3	0.295
				느림의 철학습득 및 프로젝트 적용을 위한 사회적 연결망 구성*	2	0.318
		지역 전통 문화	0.376	유기농 재배 개발 계획 실천*	4	0.164
				슬로푸드의 활용과 전통음식 유지노력 및 영양프로그램 실천*	3	0.248
				소멸위기의 수공업품, 식물종, 전통작업 슬로푸드 보호노력*	2	0.265
				지역의 문화행사 보존 및 촉진노력*	1	0.324
경제적 영향	0.202	소득 관련	0.623	주민 소득의 증가	2	0.245
				마을 방문객의 증가	5	0.145
				슬로푸드 직거래 및 인터넷 판매수익 증대	4	0.158
				지역특산품 및 관광상품 개발 및 상업화 지원 노력*	1	0.251
				공동 사업 수익금의 분배 노력	3	0.201
		홍보 관련	0.377	지역홍보 활동 노력	1	0.513
				관광정보 및 질적 환대를 위한 연수프로그램 마련*	2	0.488

기의 수공예품, 식물종, 전통작업 슬로푸드 보호노력: 0.265', '슬로푸드의 활용과 전통 음식 유지노력 및 영양프로그램 실천: 0.248', '유기농 재배 개발 계획 실천: 0.164'의 순으로 사라져 가는 지역 전통 문화의 보전과 문화와 전통이 접목된 토속 생산품의 보호와 관련된 항목이 높게 평가되었다.

경제적 영향과 관련된 상위항목은 크게 소득관련과 홍보관련으로 나뉘어진다. 소득 관련에 관한 세부성과지표는 '지역특산물 및 관광상품 개발 및 상업화 지원 노력: 0.251', '주민 소득의 증가: 0.245', '공동 사업 수익금의 분배 노력: 0.201', '슬로푸드 직 거래 및 인터넷 판매수익 증대: 0.158', '마을 방문객의 증가: 0.145'의 순으로 나타났다. 자연 친화에 바탕을 둔 로컬식품의 생산과 활용 및 지속가능한 지역경제를 고려한 관광상품의 개발 및 사업화 항목의 가중치가 높게 나타났다.

다른 상위항목인 홍보관련 항목으로는 '지역홍보 활동 노력: 0.513', '관광정보 및 질적 확대를 위한 연수프로그램 마련: 0.488'의 순으로 슬로시티를 알리고, 홍보하는 지역홍보 활동 노력에 관한 항목의 가중치가 매우 높게 나타났다.

5. 결론

본 연구는 슬로시티의 지속적인 성장과 발전을 위하여 슬로시티 정책 및 사업추진에 활용할 수 있는 슬로시티 성과지표를 개발함으로써 슬로시티의 모니터링, 자가 평가를 위한 평가지표 체계를 정립하고자 하였다.

1. 슬로시티의 성과평가 지표 도출을 위해 1) 슬로시티와 기존 농촌사업 평가에 관한 이론적 고찰함으로써 개념 및 특성을 분석하였다. 2) 기존문헌과 슬로시티 심사항목 검토를 통한 예비성과 72개 지표를 도출하고, 전문가 검증을 실시하였다. 3) 슬로시티에 적절한 예비성과 평가지표를 환경적 영향, 사회문화적 영향, 경제적 영향으로 구분하고, 7개의 상위항목, 29개의 세부성과지표를 도출하였다.
2. AHP 전문가 설문을 통해 가중치를 산정한 결과, 사회·문화적 영향의 가중치가 높게 도출되었다. 이는 전문가들이 슬로시티의 경제적 편익의 증대보다 사회문화적 상호작용에 더 관심을 기울이고 있으며, 교육을 통해 지역의 보전에 대한 이해 증진을 바탕으로 하는 느린 변화에 초점을 맞추고 있음을 고려하였기 때문으로 볼 수 있다.
3. 세부성과지표로는 '녹색경관 유지·보호 및 생태 건축 촉진 노력', '지역자원의 지속적인 보전 노력', '슬로시티 내 주민 삶의 질 향상', '지역의 문화행사 보존 및 촉진노력' 등이 높은 가중치와 우선순위를 차지하였다. 슬로시티가 지역의 정체성·전통성의 회복을 통한 지역 활성화를 도모하고, '느리게 사는 삶'을 지향함으로써 지역주민의 '삶의 질' 향상을 추구하고자 하는 슬로시티의 이념 실현을 위한 필수적인 항목들이 가중치와 우선순위에 영향을 미친 것으로 판단된다.

이와 같이 본 연구에서 도출된 슬로시티 성과평가 체계는 자체 모니터링 및 성과점검을 위한 객관적 평가체계의 구축 및 구체적인 평가 수단을 제시한 데 그 의미가 있다. 슬로시티의 모니터링 및 자가 평가를 위한 성과평가는 예상되는 문제점의 해소와 당초 취지가 제대로 실천되고 있는지 점검 및 피드백을 통하여 슬로시티의 운영 및 관리측면에 일조할 것으로 기대된다. 또한, 국내의 슬로시티의 객관적 성과평가를 위한 자료 제공 및 국내 슬로시티의 개선과 발전, 지속적인 유지를 위한 방향 모색의 기

초자료로써 활용될 수 있을 것이다.

그러나, 본 연구에서 제시한 지표체계는 국내 슬로시티 인증항목을 기반으로 환경적, 사회·문화적, 경제적 영향만을 평가한 것으로 평가지표 체계의 구성항목 구체화에 제한적이었으며, 또한 전문가의 수와 분야가 제한적이어서 객관성을 담보하는데 한계가 있을 수 있다. 향후 슬로시티의 계획 및 종합적인 발전방안 마련을 위해, 국내 슬로시티의 다각적 측면의 현황분석과 슬로시티를 성과 평가를 통해 환류과정이 가능한 지표체계의 수립을 모색해야 할 것이다.

참고문헌

- 강신겸(2011) 슬로시티 관광개발의 실효성 평가: 증도의 사례를 중심으로. 관광학연구 35(3):287-306.
- 김광근(2001). 관광학원론. 서울 : 백산출판사.
- 남기정(2008) 지속가능형 농촌관광 실천방안에 관한 연구: 전북 정읍지역을 중심으로. 협동조합경영연구 38:110-151.
- 나란희(2010) 농촌전통테마마을사업에 대한 주민의식과 성과분석. 경상대학교 석사학위논문.
- 노용호, 조광익, 이상영(2006) AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발. 관광학연구 30(4):191-209.
- 농촌경제연구원(2004) 주민참여형 마을 개발사업의 평가와 모형 정립.
- 농림부(2005) 농촌체험마을의 사후평가 및 관리체계 방안 연구.
- 박경문, 임은영, 조영태(2010) 한국형 슬로시티 인증평가 항목 개발 연구. 국토계획 45(3):47-59.
- 배정훈(2011) 한국형 슬로시티 평가지표 개선방안에 관한 연구: 전라남도 4개 슬로시티를 대상으로. 한양대학교 석사학위논문.
- 손대현(2009) 슬로시티와 슬로투어리즘. 슬로시티연구. 1:159-160.
- 손대현, 장희정(2010) 슬로시티에 취하다. 서울: 조선앤북.
- 안종현(2008) 연구논문: 담양군 창평 슬로시티 실태분석. 한국지역사회발전학회 33(3): 35-49.
- 엄대호(2006) 농촌마을의 그린투어리즘 성과지표 개발 및 수익 추정. 충남대학교 박사학위논문.
- 원지윤, 김영순(2009) 한국 슬로시티들의 정책 추진에 관한 내용 분석. 여가학연구 7(1):27-51.
- 원지윤(2009) 한국 슬로시티의 정책 추진 방향에 관한 연구 : 담양, 완도, 장흥, 신안을 중심으로. 인하대학교 석사학위논문.
- 이혜경(2009) 문화·역사마을가꾸기 사업의 성과관리를 위한 지표 개발 및 평가: 전국 13개 문화역사마을을 대상으로. 서울시립대학교 석사학위논문.
- 장희정(2009) 지속가능한 관광으로서 슬로우관광의 가능성에 관한 연구. 관광농업연구 16(2):65-88.
- 전종생(2006) 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 자원평가시스템구축에 관한 연구. 목포대학교 석사학위논문.
- 조영태(2008) 한국형 슬로시티 추진전략. 전남발전연구원 토지연구. 24(3).
- 조상필(2008) 국제 슬로시티가입 기본요건 및 지역발전 시사점. 전남발전연구원 토지연구. 24(3).

21. 최수명(1995) 농촌계획의 학제적 접근의 필요성과 전망. 농촌계획 1:(1): 9-12.
22. 최요섭(2010) 장소개념을 통해 본 국내 슬로시티 개발전략의 개선방향 연구. 경북대학교 석사학위논문.
23. 최효영(2009) 농촌관광 지원요소가 농촌관광사업 성과에 미치는 영향. 관동대학교 박사학위논문.
24. 한국관광연구원(2001) 지속가능한 관광개발 지표 연구.
25. 한국농촌공사(2006) 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 평가지표 개발연구.
26. 현지혜(2014) 슬로시티의 전개과정과 지역적 특성 : 외국과 우리나라 사례 비교 연구. 고려대학교 석사학위논문.
27. 황희정, 조혜정(2009) 인천지역 슬로시티 도입에 관한 연구 - 강화군을 대상으로. 인천: 인천발전연구원.
28. Mayer, Heike and Paul Knox(2006) Slow cities: Sustainable places in a fast world. Journal of urban affairs 28(4):321-334.
29. Pink, Sarah (2007) Sensing Cittaslow: Slow living and the constitution of the sensory city. The Senses and Society 2(1):59-77.
30. Pink, Sarah (2008) Sense and sustainability: The case of the slow city movement. Local Environment 13(2):95-106.
31. 국제슬로시티본부 홈페이지 <http://www.cittaslow.net/>
32. 한국슬로시티본부 홈페이지 <http://www.cittaslow.kr/>

원 고 접 수 일:	2016년	5월	4일
1 차 심 사 일:	2016년	5월	9일
2 차 심 사 일:	2016년	6월	1일
게 재 확 정 일:	2016년	6월	17일
3 인 의 명 심 사 필			